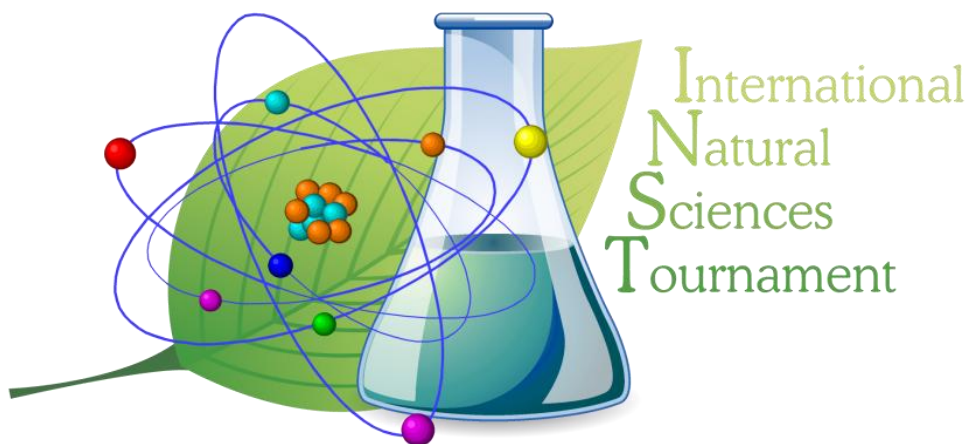


РЕГЛАМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ СОРЕВНОВАНИЙ

V Международный турнир естественных наук

Версия 2 от 15.10.2014. Исправлены незначительные ошибки в тексте



12–17 ноября 2014 года
Санкт-Петербург

Часть 1. Общие сведения о Турнире и его правилах

1.1. Целью мероприятия является ознакомление студентов с реальными производственными задачами, налаживание связей «студент–компания» для дальнейшего сотрудничества. Участие в Турнире предоставляет уникальную возможность применить свои фундаментальные знания в решениях задач практического характера.

1.2. Организатором V Международного студенческого турнира естественных наук (далее – Турнир) является инициативная группа студентов, аспирантов, выпускников и преподавателей Института химии СПбГУ (www.chem.spbu.ru).

1.3. Оргкомитет оставляет за собой право изменить правила настоящего регламента в случае изменения числа участвующих команд или условий проведения Турнира.

1.4. Команда, принимающая участие в Турнире, может состоять из 4–5 участников для русскоязычной лиги и 3–5 участников для интернациональной лиги. Команду может сопровождать ее Куратор. Куратор должен иметь высшее образование в области химии, физики, биологии, медицины или инженерных наук.

1.5. Турнир проходит в два тура: заочный и очный туры.

1.6. Заочный тур заключается в решении командой не менее двух квалификационных задач из трех предложенных.

1.7. Очный тур Турнира проводится в три дня: два отборочных этапа и финал. Для первого отборочного этапа распределение команд по аудиториям происходит на основании результатов конкурса капитанов. В одной секции (аудитории) в каждом круге состоится 3 или 4 доклада команд в зависимости от общего количества команд-участников. В каждом круге команда выступает один раз в роли докладчика, один раз в роли оппонента, один раз в роли рецензента.

1.8. На Турнире командам будет предложено 15 задач, из которых они должны решить не менее 12 (по 4 из 5 задач в каждом из трех блоков). Команда может отказаться от 1 задачи в каждом блоке без потери баллов. Для оформления отказа необходимо при регистрации непосредственно перед началом Турнира отметить номера выбранных задач из блока текущего дня в *паспорте команды*.

1.9. Каждый участник команды может выступать не более одного раза в роли докладчика, не более одного раза в роли оппонента и не более двух раз в роли рецензента за два отборочных этапа. В случае участия в интернациональной лиге команды из 3 человек один из членов команды может выступить два раза в роли докладчика, другой член команды – два раза в роли оппонента за два отборочных этапа.

1.10. Каждый участник команды может выступать не более одного раза в роли докладчика, не более одного раза в роли оппонента и не более двух раз в роли рецензента за финальный этап.

1.11. Определение победителей в командном зачете.

Рейтинг команд. Для команд, прошедших в финал, рейтинг (место, которое заняла команда) определяется по сумме баллов, набранных только за финальный этап. Для команд, не прошедших в финал, рейтинг определяется по сумме баллов за два отборочных этапа.

Русскоязычная лига. По итогам Турнира определяется 3 команды с наибольшим рейтингом, которые получают золотые, серебряные и бронзовые медали, соответственно.

Интернациональная лига. Половина команд с наибольшим рейтингом (округляется в меньшую сторону) получает медали.

1.12. Во время *вызова* участникам запрещается пользоваться литературой, а также любыми другими источниками информации (ноутбуки, планшеты, электронные книги, мобильные телефоны и т.д.).

Часть 2. Основные понятия

Докладчик – член докладывающей команды, выступающий с мультимедийной презентацией по решенной задаче в течение 7–10 минут. Докладчик назначается капитаном команды.

Оппонент – член оппонировающей команды, который должен в течение 5 минут оценить решение задачи докладчиком. Оппонент назначается капитаном оппонировающей команды.

Рецензент – член рецензирующей команды, который суммирует работу докладчика и оппонента, указывает на сильные и слабые стороны обоих.

Зрители Турнира – все присутствующие в секции, кроме членов команд, членов Жюри и кураторов команд.

Полемика «докладчик–оппонент» – последовательность действий докладчика и оппонента, которая заключается в регламентированном ответе докладчика на замечания оппонента, парировании этих ответов последним и т.д. Время выступления каждого из участников регламентируется 5 минутами и фиксируется ведущим секции.

Полемика «докладчик–оппонент–рецензент» – последовательность действий докладчика, оппонента и рецензента, которая заключается в ответе докладчика, оппонента и рецензента на замечания друг друга, парировании этих ответов и т.д. Время выступления каждого из участников в отдельности не регламентируется фиксированным количеством времени. Общая продолжительность полемики «докладчик–оппонент–рецензент» составляет 5 минут.

Ответ на оппонирование – ответ докладчика на замечания оппонента, конкретизация некоторых моментов в решении, но не его пересказ. Продолжительность ответа на оппонирование составляет 3 мин.

Вызов – последовательность действий в обсуждении одной задачи.

Круг – замкнутая последовательность вызовов. Если в секции находятся 4 команды, то один круг состоит из 4 вызовов. В случае 3 команд в одной секции в одном круге состоится 3 вызова.

Конкурс капитанов – личный конкурс, проводимый между капитанами команд. Результат конкурса капитанов определяет очередность выбора роли в первом круге Турнира.

Победители Турнира – команды, награждаемые медалями Турнира.

Победители и Призеры личного первенства Турнира – участники Турнира, получающие дипломы Победителя (диплом I степени) или Призера (дипломы II и III степени) личного первенства (подробнее – см. ч. 18 Регламента).

Паспорт команды – индивидуальный бланк команды, в котором отмечаются отказы от задач, задачи, по которым был сделан доклад, оппонирование и рецензирование, данные о выступающих, а также полученные командой баллы. В течение одного круга паспорта команд находятся у ведущих секций.

Часть 3. Конкурс капитанов

3.1. Конкурс капитанов проводится перед началом Турнира для определения условного номера команды (для всех команд русскоязычной и интернациональной лиг одновременно). Номер команды определяет распределение команд по аудиториям в первом круге.

3.2. Вместо капитана в конкурсе капитанов может участвовать заместитель капитана команды.

3.3. Итоги конкурса капитанов не влияют на баллы команды в Турнире.

Часть 4. Правила для докладчика

4.1. Команда, отвечающая на вызов, выставляет одного человека (докладчик), который в свободной форме рассказывает решение задачи в течение 7–10 минут с демонстрацией мультимедийной презентации. Перед началом доклада докладчик должен повторить условие задачи. Презентации настоятельно рекомендуется представлять в формате **MS PowerPoint 97–03 (*.ppt) или (*.pdf)**. Формат *.pptx не рекомендуется, т.к. это может вызвать проблемы с корректным отображением (претензии не принимаются). Представление иллюстраций к выступлению в виде рисунков на доске или плакатов допускается в крайнем случае и не может быть оценено на полный балл.

4.2. При необходимости докладчику разрешается пользоваться записями (но не литературой). В таком случае участник должен показать записи председателю жюри и получить разрешение.

4.3. Перед началом доклада докладчику рекомендуется предоставить Жюри распечатанные слайды презентации в 1 экземпляре. По окончании доклада Докладчик должен уведомить об этом жюри и оппонента («Доклад окончен»).

4.4. При ответе на уточняющие вопросы оппонента, вопросы жюри и зрителей докладчик обязан быть предельно краток. Ответ на вопрос, затянувшийся сверх меры, может быть прерван в любой момент председателем жюри или ведущим (с согласия жюри).

4.5. При ответе на оппонирование докладчик должен быть краток. В ответе допускается конкретизация некоторых моментов решения, отмеченных оппонентом, но не его пересказ. Ответ на оппонирование длится не более 3 минут и может быть прерван председателем жюри или ведущим (с согласия жюри) при превышении этого лимита, при уходе от темы доклада.

Часть 5. Правила для оппонента

5.1. Команда-оппонент может вызвать команду-докладчика на любую задачу, кроме:

- 1) тех, на которые у команды-докладчика был оформлен предварительный отказ;
- 2) тех, которые уже докладывались командой-докладчиком;
- 3) тех, которые были сыграны в данном круге.

Если правила 1–3 делают вызов невозможным, то правило 3 отменяется для данного вызова.

5.2. После принятия другой командой вызова и назначения докладчика капитан оппонировавшей команды назначает и оглашает имя оппонента («Оппонирует...Фамилия Имя»).

5.3. Оппонент не выходит к Докладчику, находясь во время доклада со своей командой. Он может делать любые записи и пометки, не пользуясь при этом литературой и другими источниками информации.

5.4. После окончания доклада следуют **уточняющие** вопросы Оппонента (не более двух). Вопросы должны лишь разъяснять непонятые оппоненту моменты, не расширяя рамок доклада. Вопросы, не отвечающие этому требованию, могут быть сняты председателем жюри или ведущим (с согласия жюри). Все вопросы, которые не носят уточняющего характера, могут быть заданы Оппонентом во время полемики. После ответа докладчика на уточняющие вопросы у Оппонента есть 1 минута на подготовку оппонирования.

5.5. На выступление Оппоненту отводится не более 5 минут. **Главная задача Оппонента – оценить представленное докладчиком решение.** В ходе выступления

Оппонент должен подвергнуть аргументированной критике слабые места в решении, указать на неверные утверждения, необоснованные предположения, логические ошибки, не учтенные факты, неправильное понимание командой-докладчиком условия задачи и т.д.. Оппонент может также отметить и наиболее удачные места в решении, пояснив при этом, в чем заключается их значимость. На основании проведенного анализа, Оппонент должен сделать вывод о том, **насколько полно решена задача командой-докладчиком**.

5.6. Оппоненту не следует давать комментарии по поводу оформления презентации или оценивать навыки публичного выступления докладчика. Оппонирование должно касаться исключительно сути рассматриваемой задачи. В ходе выступления Оппонент не должен пересказывать свое решение, однако может показать свои знания в обсуждаемой теме, указав на эффекты, законы и другие научные аспекты, которые докладчик не рассмотрел в своем выступлении, но которые следовало рассмотреть в соответствии с условием задачи.

5.7. Об окончании своего выступления Оппонент должен уведомить жюри и Докладчика («Оппонирование окончено»). При нарушении регламента оппонирование может быть прервано председателем жюри секции, либо ведущим (с согласия жюри).

5.8. Как во время, так и после ответа докладчика на оппонирование Оппонент должен оставаться рядом с Докладчиком, чтобы отвечать на возможные вопросы.

Часть 6. Правила для Рецензента

6.1. Рецензент дает краткую оценку выступлениям докладчика и оппонента, определяет, насколько полно они справились со своими обязанностями, анализирует понимание обсуждаемой проблемы докладчиком и оппонентом. Время выступления Рецензента – 3 мин.

6.2. Рецензент должен отметить недостатки решения, которые не заметил оппонент, а именно: неверные утверждения, необоснованные предположения, пункты условия задачи, которые не учтены в предложенном решении и др. Также Рецензент должен обратить внимание на необоснованную критику доклада Оппонентом (если она присутствовала).

6.3. Рецензент должен указать на технические недостатки презентации и доклада.

6.4. В исключительных случаях, если рецензент в корне не согласен с проведенным оппонированием и считает, что оппонент не справился со своей задачей, он может взять роль оппонента на себя. Рецензент обязан заявить об этом перед началом своего выступления. В таком случае Рецензент обязан провести **оппонирование** (п. 5.5–5.7), а также **оценить докладчика и презентацию решения (как рецензент)**. Время выступления при этом увеличивается до 5 минут. Смена роли не увеличивает максимальный балл, который может получить рецензент (10).

Часть 7. Полемика

7.1. Полемика «докладчик–оппонент» – это состязание между докладчиком и оппонентом, цель которого показать, насколько быстро представители команды могут реагировать на аргументы противника, ориентироваться в научной составляющей обсуждаемой проблемы, а также грамотно отстаивать свою точку зрения.

7.2. Полемика «докладчик–оппонент–рецензент» – это состязание между докладчиком, оппонентом и рецензентом.

7.3. В полемике обсуждается **только предложенное докладчиком** решение задачи.

7.4. Начало полемики объявляется ведущим секции.

7.5. У каждого участника полемики «докладчик–оппонент» есть ровно по 5 минут. Каждый участник сам выбирает тактику использования данного времени. Использованное время каждого из участников полемики фиксируется ведущим или счетной комиссией данной секции. По истечении 5 минут участник не имеет права продолжать полемику.

7.6. Время выступления каждого из участников полемики «докладчик–оппонент–рецензент» в отдельности не регламентируется. Общая продолжительность полемики «докладчик–оппонент–рецензент» составляет 5 минут.

7.7. Участники полемики должны высказывать свою критику или аргументы в корректной форме. Некорректное поведение участников полемики отражается на оценках.

Часть 8. Критерии выставления оценки команде докладчика

8.1 Оценка команды докладчика складывается из трех составляющих – оценки за **решение задачи**, оценки за **презентацию решения** и оценки непосредственно **докладчика**. Максимальная оценка – **30 баллов**.

8.2. **Решение задачи**, представленное докладчиком, оценивается жюри по **10-балльной** шкале. Данная оценка складывается из следующих пунктов:

Обзор информации по теме задачи: до 2 баллов. При этом оцениваются полнота и качество обзора актуальной, преимущественно современной, литературы, относящейся к теме задачи. Необходимо ссылаться на оригинальные источники – книги, статьи, патенты/авторские свидетельства, авторефераты диссертаций и т.д. При использовании в решении информационных источников рекомендуется приводить ссылки на них в нижней части слайда – библиографические ссылки, включая название работы – для статей, книг и т.д. и интернет-ссылки на электронные ресурсы. Если докладчик не приводит ссылки на литературу в ходе презентации, рекомендуется сделать в конце презентации отдельный слайд – список использованной литературы. Для поиска литературы рекомендуется пользоваться библиотеками и электронными ресурсами, например: <http://www.scopus.com/>, www.sci-hub.org, <http://elibrary.ru/>, <http://eu.wiley.com/>, <http://www.sciencedirect.com/>, <http://www.webofknowledge.com/>, <http://t1.espacenet.com/>, <http://www1.fips.ru/>, <http://www.springer.com/>, <http://www.uspto.gov>

Оригинальность решения: до 2 баллов. При этом оценивается наличие и качество собственных оригинальных идей или идей, которые дополняют или улучшают известные решения данной проблемы. Погоня за излишней оригинальностью в ущерб функциональности и разумности решения не приветствуется.

Проработка предложенного решения: до 3 баллов. При этом оценивается проделанная работа по подтверждению работоспособности решения, а также по рассмотрению технических аспектов его практического применения. Подобная работа (в зависимости от задачи) может заключаться, например, в:

- Создании схемы/модели предлагаемого процесса, установки, синтеза и т.д.
- Проведении расчетов, обосновывающих работоспособность решения
- Экспериментальном подтверждении решения
- Оценке рентабельности предложенной идеи

Анализ и оценка собственного решения: до 3 баллов. При этом оценивается критический подход к собственному решению, рассмотрение преимуществ и недостатков решения, а также сравнительная характеристика известных подходов с предложенным решением. В докладе должны быть в явном виде упомянуты известные команде недостатки и ограничения приведенного решения.

Дополнительное снижение оценки возможно за:

- Фактические ошибки и неверные утверждения в решении (1–3 балла)
- Логические ошибки в построении решения (1–2 балла)
- Задача решена не до конца, дан ответ не на все вопросы (1–4 балла)
- Решение не работает или не применимо в условиях задачи (1–2 балла)

Дополнительное повышение оценки возможно за:

Рассмотрение неочевидных, но важных фактов, влияющих на решение (1–2 балла)

8.3. Презентация решения, оценивается жюри по **10-балльной шкале**. Данная оценка складывается из следующих пунктов:

Отображение научной идеи: до 4 баллов. При этом оценивается доступность доклада для слушателя, уместное применение схем, рисунков, таблиц и других иллюстративных элементов в докладе, наличие пояснения специфических терминов. Основная идея решения должна быть понятна из презентации без дополнительных вопросов и пояснений.

Оформление презентации: до 3 баллов. При этом оценивается дизайн презентации и визуальное наполнение. Наличие и функциональность заголовков, подписей, рисунков, расшифровок сокращений, ссылок на литературу, номеров слайдов и т.д. Презентация должна обладать всеми необходимыми для удобства понимания доклада элементами оформления.

Логика и последовательность изложения: до 3 баллов. При этом оценивается взаимосвязь различных частей доклада, убедительность и понятность хода решения, наличие и доступность информации, необходимой для понимания сути задачи и предложенного решения.

Дополнительное снижение оценки возможно за:

- Чтение текста с листа/со слайдов (1–3 балла)
- Проблемы со временем выступления (1–2 балла)

Дополнительное повышение оценки возможно за:

– Дополнительный демонстрационный материал, помогающий восприятию решения (1 балл)

- Удачное решение в демонстрации трудного для понимания материала (1 балл)

8.4. Докладчик, оценивается жюри по **10-балльной шкале**. Данная оценка подразумевает уровень компетенции докладчика и качество выполнения им своей роли. Данная оценка складывается из следующих пунктов:

Ответы на вопросы, эрудированность и владение материалом: до 4 баллов. При этом оценивается научная обоснованность высказываний, умение мыслить и владение научной терминологией, знание предмета доклада, ответы на вопросы жюри, оппонента и др.

Умение вести полемику: до 3 баллов. При этом оценивается умение грамотно спорить и задавать вопросы, находить слабые места в чужой аргументации, слушать и слышать чужие вопросы и оптимально на них отвечать.

Ораторское мастерство: до 3 баллов. При этом оценивается эмоциональность, красноречие и общая убедительность выступления. Правильность построения фраз и формулировок.

Дополнительное снижение оценки возможно за:

- Фактические ошибки и неверные утверждения во время полемики и ответов на вопросы (1–3 балла)
- Логические ошибки (1–2 балла)
- Некорректное поведение (1–2 балла)
- Тихая или неразборчивая речь (1 балл)

Дополнительное повышение оценки возможно за:

– Находчивость и умение держать удар, заранее подготовленные ответы на сложные вопросы (1–2 балла).

Часть 9. Критерии выставления оценки команде оппонента

9.1 Оценка команды оппонента складывается из двух составляющих – оценки за **оппонирование** и оценки непосредственно **оппонента**. Максимальная оценка – **20 баллов**.

9.2. **Оппонирование**, оценивается жюри по **10-бальной** шкале. Данная оценка складывается из следующих пунктов:

Оценка предложенного решения: до 2 баллов. При этом оценивается адекватность сделанных оппонентом выводов касательно целостности и качества предложенного решения. Нужно четко указать, решена ли задача, по мнению оппонента.

Указание на недостатки решения: до 4 баллов. При этом оценивается полнота и степень значимости найденных недостатков в решении докладчика, указание на не учтенные докладчиком факты. Следует избегать излишней придирчивости и указания на несущественные недостатки.

Обоснование критики и заявлений: до 4 баллов. При этом оценивается научная обоснованность приведенной критики и анализа решения, наличие и качество аргументации для пояснения своей позиции. Оппонент должен уметь четко и аргументировано объяснить, что именно его не устраивает в приведенном решении.

Дополнительное снижение оценки возможно за:

- Фактические ошибки при оппонировании (1–3 балла)
- Логические ошибки в ходе оппонирования (1–2 балла)
- Пересказ собственного решения (1–2 балла)
- Проблемы со временем выступления (1–2 балла)

Дополнительное повышение оценки возможно за:

- Рассмотрение неочевидных, но важных фактов, влияющих на оценку решения (1–2 балла)

9.3. **Оппонент**, оценивается жюри по **10-бальной** шкале. Данная оценка складывается из следующих пунктов:

Ответы на вопросы, эрудированность и владение материалом: до 4 баллов. При этом оценивается научная обоснованность высказываний, умение мыслить и владение научной терминологией, знание предмета доклада, ответы на вопросы жюри, докладчика и др.

Умение вести полемику: до 3 баллов. При этом оценивается умение грамотно спорить и задавать вопросы, находить слабые места в чужой аргументации, слушать и слышать чужие вопросы и оптимально на них отвечать.

Ораторское мастерство: до 3 баллов. При этом оценивается эмоциональность, красноречие и общая убедительность выступления. Правильность построения фраз и формулировок.

Дополнительное снижение оценки возможно за:

- Фактические ошибки и неверные утверждения во время полемики и ответов на вопросы (1–3 балла)
- Логические ошибки (1–2 балла)
- Некорректное поведение (1–2 балла)
- Тихая или неразборчивая речь (1 балл)

Дополнительное повышение оценки возможно за:

- Рассмотрение неочевидных, но важных фактов, влияющих на оценку решения (1–2 балла)

Часть 10. Критерии выставления оценки команде рецензента

10.1 Оценка команды рецензента целиком и полностью зависит от оценки рецензента. Максимальная оценка – **10 баллов**.

10.2. **Рецензент**, оценивается жюри по **10-бальной** шкале. Данная оценка складывается из следующих пунктов:

Оценка решения задачи: до 2 баллов. При этом оценивается адекватность и аргументированность сделанной рецензентом оценки решения задачи, согласие с ней членов жюри.

Оценка презентации решения: до 2 баллов. При этом оценивается адекватность и аргументированность сделанной рецензентом оценки презентации решения, согласие с этой оценкой членов жюри.

Оценка работы докладчика: до 2 баллов. При этом оценивается адекватность и аргументированность сделанной рецензентом оценки работы докладчика, согласие с этой оценкой членов жюри.

Оценка оппонирования: до 2 баллов. При этом оценивается адекватность и аргументированность сделанной рецензентом оценки оппонирования, согласие с этой оценкой членов жюри.

Оценка работы оппонента: до 2 баллов. При этом оценивается адекватность и аргументированность сделанной рецензентом оценки оппонента, согласие с этой оценкой членов жюри.

Дополнительное снижение оценки возможно за:

- Фактические ошибки и неверные утверждения (1–3 балла)
- Логические ошибки (1–2 балла)
- Некорректное поведение (1–2 балла)
- Тихая или неразборчивая речь (1 балл)

Дополнительное повышение оценки возможно за:

- Находчивость и умение держать удар (1–2 балла)
- Ответы на вопросы и эрудированность (1–2 балла)

В случае, если рецензент берет на себя роль оппонента, оценка выставляется исходя из тех же пяти пунктов (*Оценка решения задачи, Оценка презентации решения, Оценка работы докладчика, Оценка оппонирования, Оценка работы оппонента*). При этом считается, что рецензентом была дана крайне низкая оценка оппонирования и работы оппонента. Остальные пункты, касающиеся оценки решения, презентации и работы докладчика, оцениваются исходя из выступления рецензента в роли оппонента.

Часть 11. Турнирные таблицы. Распределение по секциям в очном туре Турнира

11.1. По результатам конкурса капитанов перед первым отборочным туром всем командам, участвующим в турнире, присваиваются номера от 1 до N, где N – общее число команд, участвующих в соответствующей лиге турнире. Номер 1 получает команда, показавшая наилучший результат в конкурсе капитанов. Команды распределяются по секциям для проведения первого круга первого отборочного тура.

11.2. В рамках **каждого этапа** проводится два круга соревнований. То есть команда 2 раза выступает в роли докладчика (Д), оппонента (О) и рецензента (Р). Всего команда может выступить 6 раз (с учетом финального этапа).

11.3. Команда **с наилучшим в данной секции результатом на момент начала круга** выбирает **очередность выбора** (если команда хочет выбирать роль первой, то она называет номер 1; если второй – номер 2 и т.д.). Далее номер выбирают команды в

порядке убывания набранных за предыдущие конкурсы баллов. Данное правило касается только первых кругов каждого дня соревнований.

- Наилучшим результатом на момент начала *первого круга* считается наибольшее число баллов, набранное в конкурсе капитанов.
- Наилучшим результатом на момент начала *третьего круга* считается наибольшее количество баллов, набранное командой по результатам двух кругов первого отборочного этапа.

11.4. В соответствии с очередностью выбора команды выбирают свои роли в первом вызове. Далее роли меняются, как указано в таблице п. 11.5.

11.5. Очередность хода внутри одного круга в одной секции. После определения ролей очередность хода идет в соответствии с таблицами:

Круг 1

	Вызов №1	Вызов №2	Вызов №3	Вызов №4
Команда 1	Д	О	Р	–
Команда 2	–	Д	О	Р
Команда 3	Р	–	Д	О
Команда 4	О	Р	–	Д

Круг 2

	Вызов №1	Вызов №2	Вызов №3	Вызов №4
Команда 4	Д	О	Р	–
Команда 3	–	Д	О	Р
Команда 2	Р	–	Д	О
Команда 1	О	Р	–	Д

В случае трех команд выступления внутри одного круга проходят в соответствии с таблицами:

Круг 1

	Вызов №1	Вызов №2	Вызов №3
Команда 1	Д	О	Р
Команда 2	Р	Д	О
Команда 3	О	Р	Д

Круг 2

	Вызов №1	Вызов №2	Вызов №3
Команда 3	Д	О	Р
Команда 2	Р	Д	О
Команда 1	О	Р	Д

11.6. Турнирная таблица для 16 команд.

В данном пункте приведен пример турнирной таблицы для 16 команд: распределение команд по секциям для отборочных боев и финала. В случае участия другого числа команд возможно формирование 3-командных секций.

Первый отборочный этап

1 круг (№ команды = место в конкурсе капитанов)

1 секция				2 секция				3 секция				4 секция			
1	5	9	13	2	6	10	14	3	7	11	15	4	8	12	16

2 круг (условный номер команды **не меняется** и соответствует номеру в первом круге)

1 секция				2 секция				3 секция				4 секция			
4	8	12	16	1	5	9	13	2	6	10	14	3	7	11	15

Второй отборочный этап

3 круг (№ команды = рейтинг команды по результатам двух кругов первого отборочного этапа)

1 секция				2 секция				3 секция				4 секция			
1	5	9	13	2	6	10	14	3	7	11	15	4	8	12	16

4 круг (условный номер команды **не меняется** и соответствует номеру в третьем круге)

1 секция				2 секция				3 секция				4 секция			
4	8	12	16	1	5	9	13	2	6	10	14	3	7	11	15

11.7. На основании *результатов одного круга* рассчитываются усредненные оценки по количеству членов жюри в аудиториях, исходя из *максимума в 60 баллов* (30–доклад + 20–оппонирование + 10–рецензия).

Независимо от числа команд в секции, команда получает 3 оценки – за доклад, оппонирование и рецензию.

11.8. К финальному этапу русскоязычной лиги допускается 3 или 4 команды (по решению жюри турнира), получивших наибольшее количество баллов по результатам двух отборочных этапов (4 круга в сумме). К финальному этапу интернациональной лиги допускаются 3 или 4 команды (по решению жюри турнира). Команда-победитель и призеры определяются исходя из суммы баллов, полученных за **финальный этап (2 круга)** в каждой лиге.

Часть 12. Порядок выступлений

Подробное описание действий в ходе одного вызова приведено в таблице:

Определение капитаном вызывающей команды номера задачи, на которую команда желает вызвать докладчика («Мы вызываем команду *...* на задачу № ...»)	1 мин
Оглашение капитаном докладывающей команды имени докладчика по задаче («Отвечает... (Фамилия Имя)»)	0,5 мин
Оглашение капитаном оппонировающей команды имени оппонента по задаче («Оппонирует... (Фамилия Имя)»)	0,5 мин
Выступление докладчика	до 10 мин
Уточняющие вопросы оппонента (не более двух) и ответы на них	1 мин
Подготовка оппонирования (с командой), выставление оценок в бланк	1 мин
Выступление оппонента	5 мин
Ответ на оппонирование	3 мин
Полемика «докладчик–оппонент»	5+5=10 мин
Выступление рецензента	3 мин (5 мин)
Полемика «докладчик–оппонент–рецензент»	5 мин
Вопросы жюри. Выставление окончательных оценок в бланк.	5–7 мин
Публичное оглашение оценок за решение задачи, презентацию решения и оппонирование.	1 мин
Выступление жюри, комментарии к задаче, к выступлению докладчика, оппонента и рецензента.	2 мин
ИТОГО	50 мин

Часть 13. Ведущие турнира

13.1 Задачей ведущего является создание условий для проведения Турнира в рамках регламента. Ведущий назначается для каждой секции отдельно.

13.2. Ведущий:

- следит за соблюдением регламента вызовов и препятствует его нарушению;
- представляет команды и жюри, оглашает оценки;
- объявляет номера задач, на которые оппонент не может вызвать докладчика;
- следит за полемикой и прекращает ее, если она становится неконструктивной;
- следит за поведением команд и не допускает консультаций команд с посторонними лицами;
- передает слово участникам Турнира, жюри и зрителям в случае необходимости.

Часть 14. Состав команды участников и права капитана

14.1. Команда, принимающая участие в Турнире, может состоять из 4–5 участников для русскоязычной лиги и 3–5 участников для интернациональной лиги. **В команде должны быть выбраны капитан и его заместитель.** Капитан команды является руководителем команды на время проведения Турнира и отвечает за взаимодействие с оргкомитетом и жюри по организационным вопросам. Должность капитана и заместителя капитана окончательно определяется оформлением паспорта команды во время регистрации в первый день Турнира.

14.2. Капитан назначает докладчика/оппонента/рецензента по задаче, координирует команду во время Турнира.

14.3. Только капитан имеет право обратить внимание ведущего или Жюри на некорректность поведения оппонента, докладчика или рецензента.

14.4. Во время выступлений капитана все его права и обязанности как руководителя команды автоматически переходят к заместителю на время одного вызова.

14.5. Капитан обязан следить за соблюдением тишины и порядка в команде во время докладов. В случае если капитан не справляется со своими обязанностями или в случае некорректности поведения капитана, ведущий или жюри могут попросить команду заменить капитана на время одного круга.

Часть 15. Русскоязычная и интернациональная лиги

15.1. Все участвующие в Турнире команды делятся на русскоязычную и интернациональную лиги.

15.2. Русскоязычная лига состоит из 17 команд, занявших по итогам заочного тура русскоязычной лиги Турнира места с 1 по 17.

15.3. Интернациональная лига состоит из 9 команд, занявших по итогам заочного тура интернациональной лиги Турнира места с 1 по 9.

15.4. Все вызовы русскоязычной лиги играют на русском языке.

15.5. Все вызовы интернациональной лиги играют на английском языке.

15.6. Остальные положения регламента Турнира выполняются одинаково для обеих лиг, если иное дополнительно не оговорено.

Часть 16. Жюри и выставление оценок

16.1. Членом жюри Турнира может быть действительный кандидат наук (химия, физика, биология, технические и геолого-минералогические науки), капитан команды, участвовавшей в предыдущих Турнирах, член команды победившей в предыдущих Турнирах, представитель научно-технологической или исследовательской компании с опытом работы не менее 2-х лет.

16.2. В ходе каждого вызова жюри выставляет оценки команде-докладчику за решение задачи, презентацию решения и непосредственно самого докладчика, команде-оппоненту за оппонирование и непосредственно самого оппонента и команде-рецензенту. Счетная комиссия высчитывает средний балл оценки по каждой из этих составляющих. Точность подсчета средних баллов при этом составляет 0,01 балла.

16.3. При выставлении оценок жюри пользуется критериями, описанными в частях **8, 9, 10** настоящего регламента.

16.4. Выставление оценок производится в специальный бланк, в отдельности за каждый пункт каждой из составляющих. Суммарная оценка высчитывается после сложения баллов за все пункты, с учетом всех штрафов и бонусов. Суммарная оценка не может быть меньше 0 и больше 10 баллов.

16.5. Победитель и призеры Турнира определяются по сумме баллов за 2 круга финального этапа. Общая сумма баллов находится в диапазоне 0–120 баллов.

16.6. В случае равенства баллов высший рейтинг занимает та команда, которая получила более высокую оценку в роли докладчика. В случае равенства баллов после сравнения докладов высший рейтинг получает команда, которая получила более высокую оценку в роли оппонента.

Часть 17. Апелляции

17.1 Команда-докладчик или команда-оппонент может подать апелляцию на оценку жюри, если одновременно выполнены два условия:

- Оценка докладчику или оппоненту от какого-либо члена жюри отклоняется от средней оценки всех членов жюри более чем на 2,5 балла в большую или меньшую сторону (в дальнейшем – «выпадает»).
- Член жюри отказывается комментировать свою оценку или команда считает этот комментарий неубедительным.

Капитан команды может заявить ведущему секции о своем желании подать апелляцию сразу после объявления оценок и комментариев жюри по поводу самых высоких, самых низких оценок и вызова в целом. После окончания текущего вызова заявки на апелляцию не принимаются.

17.2 Апелляции рассматриваются непосредственно после завершения текущего круга. Для этого в секции остаются все члены жюри данной секции, ведущий, счетная комиссия и апеллирующая команда. Капитан команды или докладчик/оппонент из этой команды обсуждают с членом жюри спорную оценку и ее обоснование. За корректностью диалога следит ведущий. В случае некорректного поведения команды в рассмотрении апелляции может быть отказано.

17.3 У апелляции предусматривается три варианта разрешения:

1) «Команда соглашается с членом жюри»

Если в ходе обсуждения апеллирующая команда соглашается с обоснованием членом жюри своей оценки, капитан должен сообщить об этом. Тогда апелляция отклоняется, и оценка остается без изменений.

2) «Член жюри соглашается с командой»

По результатам обсуждения член жюри вправе изменить свою оценку в пользу команды. Если команда согласна с измененной оценкой, апелляция считается удовлетворенной, и исправленная оценка заносится счетной комиссией в протокол с соответствующей пометкой. Если же команда не согласна с уже исправленной оценкой, и при этом оценка по-прежнему попадает под критерий оспариваемости (отклоняется от среднего не менее, чем на 2,5 баллов), команда вправе заявить о своем несогласии. В этом случае происходит переход к пункту 3.

3) «Согласие не достигнуто»

Если член жюри решает не менять свою оценку, а команда считает это несправедливым, то остальные члены жюри путем тайного голосования (простым большинством голосов) решают, оставить ли спорную оценку или же отбросить и не учитывать при подсчете среднего балла. Если оставшихся членов жюри четное число и голоса делятся поровну, то оценку оставляют.

Часть 18. Победители и Призеры личного первенства

18.1. Победители и призеры личного первенства Турнира определяются исходя из числа баллов, набранных участниками в составе команд-участниц Турнира.

18.2. Дипломы *Победителей* личного первенства заключительного этапа Турнира награждаются участники, показавшие лучшие результаты по сумме своих усредненных оценок «Докладчик», «Оппонент» и «Рецензент», выставленных в паспорта команд, оценки «Решение задачи», «Презентация решения» и «Оппонирование» не учитываются.

Количество дипломов победителей Турнира определяется на заседании оргкомитета Турнира и Жюри. Максимально возможное число победителей – 10% от общего числа участников очного тура Турнира.

18.3. Дипломы **Призеров** личного первенства заключительного этапа Турнира награждаются участники, показавшие лучшие результаты по сумме своих усредненных оценок «Докладчик», «Оппонент» и «Рецензент», выставленных в паспорта команд, но не вошедшие в число Победителей Турнира. Число участников, награждаемых дипломами Призеров устанавливается на заседании Оргкомитета и Жюри. Максимально возможное число призеров – 20% от общего числа участников очного тура Турнира.