

Регламент проведения соревнований

Турнир инновационных проектов «Менделеев-2015»



Часть 1. Общие сведения о Турнире и его правилах

- 1.1. Организатором Турнира инновационных проектов «Менделеев» (далее – Турнир) является инициативная группа студентов, аспирантов, выпускников и преподавателей Института химии СПбГУ (www.chem.spbu.ru). Турнир проводится в рамках IX Международной конференции молодых ученых по химии «Менделеев-2015».
- 1.2. Оргкомитет оставляет за собой право изменить правила настоящего регламента в случае изменения числа участников или условий проведения Турнира.
- 1.3. Турнир является личным соревнованием участников, представляющих свои проекты.
- 1.4. Турнир проводится в два этапа – заочный этап и очный этап. В очном этапе Турнира каждый участник выступает один раз в роли докладчика и один раз в роли оппонента.
- 1.5. По итогам Турнира, по сумме набранных за доклад и оппонирование баллов определяется победитель Турнира.
- 1.6. В своих выступлениях все участники обязаны быть корректны и вежливы. Выступление участника, ведущего себя некорректно, не может быть оценено в полный балл.
- 1.7. Во время **вызова** участникам категорически запрещается пользоваться литературой, также любыми другими источниками информации (ноутбуки, планшеты, электронные книги, мобильные телефоны и т.д.).

Часть 2. Основные понятия

Докладчик – участник Турнира, выступающий с мультимедийной презентацией по своему проекту в течение 5 минут.

Оппонент – участник Турнира, который должен в течение 3 минут оценить проект докладчика.

Полемика – последовательность действий докладчика и оппонента, которая заключается в регламентированном ответе докладчика на замечания оппонента, парировании этих ответов последним и т.д. Время выступления каждого из участников регламентируется 3 минутами и фиксируется ведущим секции.

Вызов – последовательность действий в обсуждении одного проекта.

Проект – конкурсная заявка, представленная участником. Проект состоит из расширенного решения (*.doc) и презентации PowerPoint (*.ppt).

Расширенное решение – печатная версия файла проекта (*.doc), не более 3 страниц, содержащая основные сведения о проекте участника. Расширенное решение передается оппоненту на регистрации Турнира и Жюри при выступлении участника в роли докладчика.

Часть 3. Правила для докладчика

3.1 Докладчик ведет в свободной форме представление своего проекта в течение 5 минут с демонстрацией мультимедийной презентации. Презентации настоятельно рекомендуется представлять в формате **MS PowerPoint 97-03 (*.ppt)**. Формат *.pptx не рекомендуется, т.к. это может вызвать проблемы с корректным отображением (претензии не принимаются).

3.2 Перед началом доклада докладчик должен предоставить Жюри расширенное решение в двух экземплярах для ознакомления. Доклад длится не более 5 минут. По окончании доклада Докладчик должен уведомить об этом жюри и оппонента («Доклад окончен»). При явном нарушении регламента доклад может быть прерван председателем жюри турнира (секции), либо ведущим.

3.3 При ответе на уточняющие вопросы оппонента и жюри докладчик обязан быть предельно краток. Ответ на вопрос, затянувшийся сверх меры, может быть прерван в любой момент председателем жюри или ведущим (с согласия жюри).

Часть 4. Критерии решения задачи и выставления оценки докладчику.

4.1. Решение задачи, представленное докладчиком, оценивается жюри по 20-бальной шкале. Данная оценка имеет следующие составляющие:

- *Оценка за научную часть: 10 баллов.* При этом оцениваются: научная обоснованность идеи, творческий подход к решению поставленных задач, научный уровень ответов на вопросы;
- *Оценка за презентацию проекта: 10 баллов.* При этом оцениваются: ораторское мастерство и доступность доклада, оформление презентации, умение убедительно и понятно излагать ход решения.

4.2. Чтобы получить максимальную оценку за научную часть, представление проекта должно соответствовать следующим критериям:

- Обзор современной литературы по заявленной теме (приводится в формате doc в расширенном решении). При использовании в решении информационных источников – научных статей, книг и др. – рекомендуется приводить ссылки на них в нижней части слайда. Если докладчик не приводит ссылки на литературу в ходе презентации, рекомендуется сделать в конце презентации отдельный слайд – список использованной литературы.
- Обзор патентной литературы;
- Наличие инженерного аспекта (блок-схема установки предлагаемого процесса или др.), приблизительная оценка рентабельности предложенной идеи;
- Оригинальность решения.

4.3. Несоблюдение одного или нескольких критериев решения задачи влияет на общий балл за научную часть (см. часть 8).

4.4. В презентации решения должна быть отображена основная научная идея, указаны литературные источники, изображены предлагаемые технологические схемы, уравнения реакций (при наличии), а также другие аспекты решения, требующие наглядного представления для лучшего понимания предложенного проекта зрителями и жюри.

4.5. После заочного этапа расширенное решение может быть представлено участником двумя способами:

А) Участник доволен оценками за заочный этап, тогда он может не вносить изменения в файл расширенного решения (.doc), поданный для экспертизы на заочном этапе. В таком случае оргкомитет предоставляет оппоненту и Жюри очного этапа версию проекта с заочного тура.

Б) Участник не доволен оценкой своего проекта по итогам заочного этапа и хочет внести изменения в проект. В таком случае участник должен выслать исправленную версию расширенного решения в оргкомитет по электронной почте не позднее, чем за неделю до регистрации на очный этап (в 2015 году – до 31 марта включительно). В таком случае,

оппонент и Жюри очного этапа получают исправленную версию проекта для оценки.

4.6. Докладчик предоставляет жюри расширенные решения в распечатанном виде непосредственно перед началом доклада. Расширенное решение не влияет прямо на оценку жюри, но может дополнительно оцениваться при спорных ситуациях (равное количество баллов), а также служит в качестве разъяснительного материала для жюри и может предотвратить многие вопросы уточняющего характера.

Часть 5. Правила для оппонента

5.1. При регистрации всех участников конференции и турнира инновационных проектов "Менделеев", каждый участник получает для оппонирования 2 проекта других участников. На Турнире участнику необходимо будет представить оппонирование на 1 из предложенных проектов в виде короткого выступления на 3 минуты с критическими замечаниями по научной новизне и инновационной составляющей проектов соперников.

5.2. Оппонент не выходит к докладчику во время его выступления. Он может делать любые записи и пометки, не пользуясь при этом литературой и другими источниками информации.

5.3. После окончания ответа докладчика следуют уточняющие вопросы оппонента (не более двух). Вопросы должны лишь разъяснять непонятые оппоненту моменты доклада, не расширяя рамок доклада. Вопросы, не отвечающие этому требованию, могут быть сняты председателем жюри или ведущим (с согласия жюри). Все вопросы, которые не носят уточняющий характер могут быть заданы оппонентом во время полемики.

5.4. У оппонента есть не более 3 минут, чтобы оценить доклад или высказать свое мнение по поводу доклада. Оппонирование вскрывает в проекте недостатки научно-технического характера. Главная задача оппонента – указать на недостатки проекта.

5.5. Об окончании своего выступления оппонент должен уведомить жюри и докладчика («Оппонирование закончено»). При нарушении регламента оппонирование может быть прервано Председателем жюри турнира (секции), либо ведущим (по согласию жюри).

5.6. Как во время, так и после ответа докладчика на оппонирование оппонент должен оставаться рядом с докладчиком, чтобы отвечать на возможные вопросы жюри.

5.7. Выступление оппонента оценивается жюри по 10-бальной шкале.

Часть 6. Полемика

6.1. Полемика – это состязание между докладчиком и оппонентом, цель которого – показать, насколько быстро представители участники могут реагировать на контраргументы противника, ориентироваться в научных законах, а также грамотно отстаивать свою точку зрения.

6.2. В полемике обсуждается **только предложенный докладчиком** проект.

6.3. Начало полемики объявляется ведущим секции.

6.4. У каждого участника полемики есть ровно по 3 минут. Каждый участник сам выбирает тактику использования данного времени. Использованное время каждого из участников полемики фиксируется ведущим или счетной комиссией данной секции. При превышении 3 минут участник не имеет права продолжать полемику.

6.5. Участники полемики должны высказывать свою критику или аргументы в корректной форме. Оскорбления, а также другие проявления агрессивного поведения могут служить основанием для штрафа или дисквалификации участника полемики.

6.6. Полемика каждого участника оценивается жюри отдельно по 5-бальной шкале как для оппонента, так и для докладчика. Оценка за полемику выставляется в бланк жюри.

Часть 7. Порядок выступлений

Подробное описание действий в ходе одного вызова приведено в таблице:

Выступление докладчика	5 мин.
Уточняющие вопросы оппонента и ответы на них	1 мин.
Выступление оппонента	3 мин.
Полемика между докладчиком и оппонентом	3+3=6 мин.
Вопросы жюри, Выставление оценок за доклад и оппонирование (публично). Выставление оценок за полемику (в бланк). Выступление жюри. Комментарии к проекту, к выступлению докладчика и оппонента.	5 мин.
ИТОГО	20 мин.

Часть 8. Жюри и выставление оценок

8.1. В конце каждого вызова жюри выставляет оценки за доклад, оппонирование и полемику. Счетная комиссия усредняет балл по количеству членов жюри для каждой оценки. Сумма баллов за весь Турнир может находиться в пределах 0-40. Точность подсчета баллов – 0,01 балла.

8.2. При оценивании докладчика жюри пользуются следующими критериями, исходя из 20 баллов:

- Научная часть – 10 баллов: при этом оцениваются: научная обоснованность идеи проекта, творческий подход к решению поставленных задач, научный уровень ответов на вопросы.

Критерий	Оценка
Актуальность решаемой проблемы	2
Научная новизна решения	2
Научный задел - эксперимент, публикации	2
Защита интеллектуальной собственности (есть патент = 1 балл, нет = 0 баллов)	1
Перспективы внедрения	2
Сравнение с аналогами	1

- Представление проекта - 10 баллов: При этом оценивается ораторское мастерство и увлекательность доклада, оформление презентации, умение убедительно и понятно изложить ход решения.

Критерий	Оценка
Наличие ссылок на источники	1
Ораторское мастерство	4
Представление основной научной идеи	4
Изображения технологических схем и реакций	1

Турнир инновационных проектов «Менделеев-2015». Регламент

8.3. При оценивании оппонента жюри пользуются следующими критериями, исходя из 10 баллов:

Критерий	Оценка
Научный уровень оппонирования	5
Ораторское мастерство	4
Корректная форма оппонирования	1

8.4. Оценка за полемику докладчика и оппонента выставляется отдельно, исходя из 5 баллов (независимо от роли) каждому. Оценки за полемику выставляются в Бланк жюри, без публичного оглашения.

8.5. В случае равенства баллов высший рейтинг занимает тот участник, который получил более высокую оценку в роли докладчика.