



Вопрос 1:

Добрый день! У нас возник вопрос по поводу второй задачи "Save the shells" турнира естественных наук среди студентов. Непременно надо найти метод очистки уже загрязненных ракушек, или можно рассмотреть метод предотвращения загрязнения ракушек на искусственно огороженной территории?

Ответ:

В задаче предполагалось, что нужно найти метод очистки уже загрязненных ракушек.

Ваше гипотеза о том, что можно не допускать загрязнения ракушек, имеет право на жизнь. Однако есть ряд сомнений. Следует учесть, что ловцы ракушек будут руководствоваться исключительно экономическими соображениями при внедрении новых методов работы.

У нас нет конкретной статистики, но мы абсолютно уверены, что большинство доступных в продаже раковин выловлены в дикой природе. Коммерчески выращиваются либо виды, которые могут существовать в высокой плотности на ограниченной территории и пригодны в пищу (мидии, устрицы), либо позволяющие производить достаточно качественный жемчуг (жемчужницы некоторых видов). Поэтому раковины остальных видов добываются в природе. Даже самые дорогие и высококачественные раковины, цена которых может в десятки раз превышать цену рядового экземпляра за счёт полного отсутствия дефектов, добыты в природе. То есть даже в данном случае культивирование раковин оказывается экономически неоправданным.

Чаще всего добыча в природе ведётся не на частной территории, а в открытом море, поэтому предотвращение загрязнения раковин на искусственно огороженной территории представляется мало реализуемым.

Однако, если вы в решении сможете нас переубедить, мы будем рады услышать вашу точку зрения.

Вопрос 2:

А также вопрос по оформлению ответа на задачу "Во вред или во благо?". Предполагается ли, что мы должны приводить ссылки на исследования только спорных моментов, или же на все утверждения в нашем ответе? Например, если мы приводим термин "проблема репликации концевых участков ДНК", надо ли указывать ссылку на исследование Оловникова 1973 года? Дело в том, что постоянные ссылки на статьи загромождают текст и указанного объёма может не хватить. Заранее спасибо.

Ответ:

Список литературы не входит в ограничение по объёму документа с решениями. По мнению научного совета, сами ссылки занимают незначительное место в тексте, но превращают ваше решение в полноценное исследование. Мы рекомендуем проставлять ссылки в тексте решения с расшифровкой в списке



литературы в конце документа

Также мы рекомендуем в вопросах по задачам не описывать ваши подходы к решению, поскольку Научный совет дает все ответы на вопросы публично на сайте. Ваши подходы к решению могут увидеть другие участники.

Вопрос 3:

Я хотела уточнить про список социально значимых болезней для задачи Кожные покровы. Это строго ограниченный список из постановления 2004 года?

Ответ:

Вы можете использовать документы страны, где вы проживаете, либо источники официальной статистики по заболеваниям в вашей стране, либо во всем мире.

Дело в том, что в России социально значимые болезни - это совершенно определённая группа заболеваний. И если, например, я оппонирую эту задачу, а докладчик, к примеру, взял задачу не из списка, могу ли я апеллировать к тому, что решения по сути нет?

Потому что просто формальное условие задачи не выполнено.

Оппонент самостоятельно должен решить, какие аргументы приводить. Обычно на турнирах оппонирование по существу решения ценится больше, чем формальный подход (это совет, а не правило. У вас есть свобода поступать так, как вы считаете правильным в данном случае).

Вопрос 4 (по задаче от Биокад):

"Может ли составитель предоставить полную первичную структуру исследуемого белка?"

Без этих данных невозможно запустить моделирование и возможен массовый отказ команд от этой задачи.

Ответ:

Автор задачи предпочел оставить в секрете название и соответственно полную структуру белка. Это право компании-автора, не раскрывать детали коммерческих проектов.

По поводу второго абзаца: спасибо за ваш совет, научный совет ТЕН имеет некоторый опыт составления задач, чтобы решить какой информации участникам достаточно.